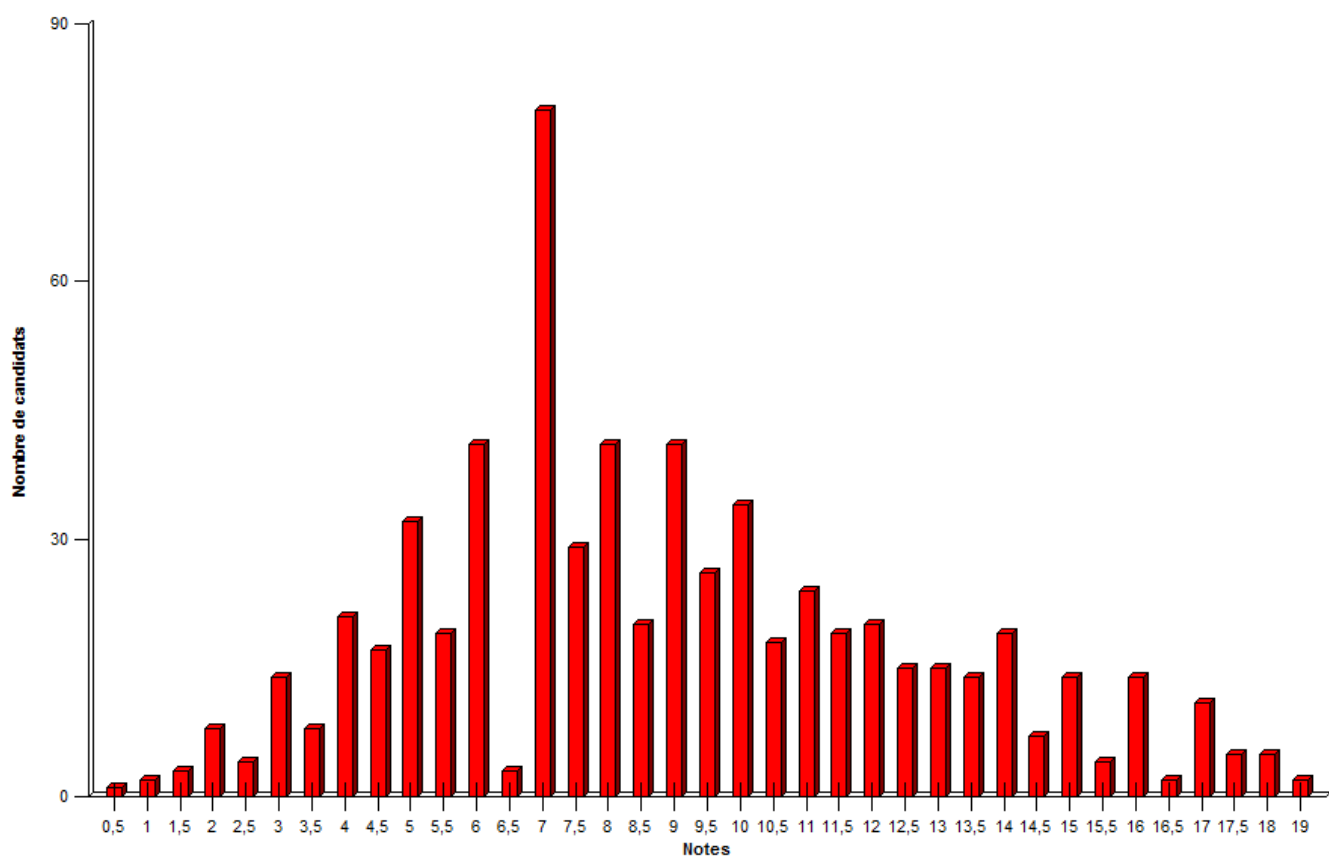


ÉPREUVE ÉCRITE ANGLAIS (Coefficient 1)

Nb candidats	Moyenne	Ecart type	Note la plus basse	Note la plus haute
652	8,91 (9,87 en 2017)	3,74	0,5	19

Histogramme des notes de l'épreuve



a/ Format de l'épreuve

L'épreuve dure une heure et comporte deux parties :

La première partie évalue les capacités de compréhension du candidat à partir de l'écoute d'un enregistrement audio de 3 minutes, associé à un écrit de type QCM avec réponses à plusieurs questions.

L'enregistrement est diffusé deux fois. Les candidats prennent connaissance des consignes et des questions avant la première diffusion. Ils écoutent ensuite l'enregistrement dans sa totalité (3 minutes). Puis une deuxième écoute fractionnée en deux parties leur est proposée, avec une pause après chaque partie leur permettant de répondre aux questions correspondantes.

Cet exercice dure environ 20 minutes et compte pour 8 points.

La deuxième partie évalue les capacités de compréhension d'un texte ainsi que les capacités de rédaction du candidat qui doit répondre à une question en lien avec le texte proposé. La longueur attendue de cette production écrite est comprise entre 150 et 180 mots.

Cet exercice compte pour 12 points.

b/ Commentaires des examinateurs

Compréhension de l'oral

L'épreuve a été plutôt bien réussie. Elle portait sur l'impact du changement climatique, thème qui devait être familier aux candidats : multiplication des phénomènes météorologiques extrêmes, expansion des maladies transmises par les moustiques et nécessité de recourir aux énergies renouvelables pour diminuer les émissions de CO₂. Les intervenants (un présentateur, deux professeurs d'université, une journaliste) utilisaient un vocabulaire tout à fait classique: *weather-related disaster, floods, droughts, wildfires, infectious diseases, viruses, mosquitoes, carbon emissions, renewable energy sources*.

Les candidats qui ne connaissaient pas ces mots ont eu des difficultés à comprendre les propos tenus et certaines des questions posées. De même, un certain nombre d'étudiants ont commis des erreurs car ils maîtrisaient mal les notions de quantité: ils ont confondu *increase* et *decrease*, *per cent* et *degrees*.

La lecture attentive des questions qui précède la première écoute est très importante. Elle doit fournir au candidat des pistes pour comprendre la teneur de l'enregistrement et doit attirer son attention sur les passages importants.

Les remarques faites dans le rapport précédent ont porté leurs fruits puisque la très grande majorité des candidats a respecté les consignes. Une infime minorité seulement a recopié les bonnes réponses ou coché les réponses sur le sujet et non reporté les numéros et lettres sur la copie comme demandé.

Il est rappelé cette année encore qu'il faut veiller à bien former ses lettres pour que les **a** ne ressemblent pas aux **d** comme cela arrive parfois.

Il est important de s'entraîner à cette épreuve en écoutant régulièrement de courts enregistrements accessibles en ligne. ('6 minute English' ou 'News Report' ou 'One Minute World News' sur le site de la BBC → www.bbc.co.uk/learningenglish Vous pouvez aussi écouter les enregistrements de Voice of America → <http://learningenglish.voanews.com/> ou les podcasts '60-second science' sur le site du Scientific American).

Expression écrite

L'article proposé à la lecture a un rapport direct avec la question posée. Ce texte assez court (350 mots) sert à bien comprendre les termes du sujet, à le délimiter ou à l'illustrer, ce qui était le cas cette année. L'extrait du Washington Post expliquait comment le musée Guggenheim de New York avait dû renoncer à l'accrochage de trois œuvres mettant en scène des animaux vivants, sous la pression de défenseurs de la cause animale qui les jugeaient cruelles.

Certains candidats ont habilement utilisé cet exemple pour introduire leur réponse au sujet proposé, en disant que le retrait des œuvres de l'exposition montrait qu'un nombre croissant de personnes défendait les droits des animaux et que cette évolution allait se poursuivre. D'autres candidats ont préféré utiliser le texte dans le corps du devoir comme exemple de cette évolution. Ces utilisations intelligentes du texte ont été appréciées et bonifiées. Si toutes les copies n'ont pas fait du texte un usage aussi pertinent, il faut toutefois noter un réel effort de la part d'un grand nombre de candidats pour le prendre en compte. C'est un net progrès par rapport à l'année précédente.

Dans le registre des erreurs commises, rappelons qu'il ne s'agit pas de résumer le texte dans un paragraphe distinct de l'argumentation. Le propos du texte doit être intégré à un raisonnement, ce qui suppose qu'on l'a lu et que l'on est capable d'en comprendre la portée. Inutile de mentionner le titre et l'organe de presse.

Le sujet, '**In Today's societies, animal rights are meant to evolve**' devait être lu attentivement et chaque terme pesé pour pouvoir ensuite développer une argumentation qui prenne en compte tous les aspects de la question. Or, trop rares ont été les candidats qui l'ont fait. Certains n'ont traité qu' '*animal rights*', d'autres ont pris en compte '*evolving*' et ont traité '*animal rights are evolving*' ou '*animal rights have evolved*.' Très peu ont réfléchi à '*meant to*'. Les copies qui dans leur conclusion ou dans un dernier paragraphe ont développé l'idée qu' '*animal rights ought to evolve*' ou '*are expected to evolve*' ont été bonifiées.

L'introduction est importante. Trop de candidats se contentent de recopier le sujet et d'enchaîner sans énoncer une quelconque problématique. * *In Today's societies, animal rights are meant to evolve. In effect, a lot of humans think that animals are stupid and have no emotions. It permits to train chickens to fight...* d'autres démarrent sur un * '*Yes, I think animal rights are meant to evolve*.' Certes, le rapport 2017 précisait qu' « Une phrase lançant le débat est toujours bienvenue » ... mais un cliché comme : '*it's a hot potato issue*.' ne suffit pas à lancer un débat.

Ne pas oublier une conclusion claire qui ne soit pas un résumé de l'argumentation mais une réponse au sujet donné.

Cette année le nombre de mots autorisés était beaucoup plus important (de 150 à 180 mots) ce qui permettait de bâtir une réponse cohérente ET de donner des exemples pour illustrer son argumentation. Beaucoup ont pensé au combat pour l'interdiction de la corrida, certains ont mentionné l'interdiction de la chasse au renard, les animaux de laboratoire, la protection des espèces menacées, l'évolution des règlements concernant l'élevage.

Peu de candidats n'ont pas respecté le nombre de mots imposés. Ceux qui l'ont fait ont été pénalisés.

Qualité de la langue

La liste des fautes les plus fréquemment rencontrées est tristement semblable à celle de la session précédente. Nous vous invitons à vous y reporter.

Le sujet 2018 a toutefois mis en relief quelques lacunes particulières:

Sur le plan lexical, on constate la présence de

calques : people have a different *regard* on the production of meat

confusions : sensible / sensitive

fautes d'orthographe conduisant à des non-sens : shocked / choked – hit / heat – meat / meal

Certains candidats ne connaissent pas les mots 'exhibition / exhibit', 'pet' (**company animals*) ou ne savent pas comment se dit 'corrida'. Ils ont donc utilisé le mot français.

Sur le plan grammatical, nombreuses marques du pluriel intempestives: peoples, someones, wilds animals ou erronées : mouses, lifes, theses animals

confusion entre for et since: **since many centuries*

Une relecture attentive de la copie permettrait de corriger bon nombre de ces fautes. Mais rien ne remplacera un travail régulier et solide tout au long de l'année. La BBC ou NPR offrent une aide précieuse pour améliorer son expression tout en suivant l'actualité.

BBC one minute world news → <http://www.bbc.com/news/av/10462520/one-minute-world-news> = videos

NPR → <https://www.npr.org/sections/news/>

<https://www.npr.org/sections/science/> textes et enregistrements audio sur l'actualité scientifique

<https://www.npr.org/podcasts/500005/npr-news-now> = The latest news in five minutes. Updated hourly.