

## CONCOURS C2 - SESSION 2020

ADMISSION

### RAPPORT DE L'ÉPREUVE D'ENTRETIEN AVEC LE JURY

#### 1. Description de l'épreuve

DATES	ÉPREUVE	COEFFICIENT
<p><b>Du 22 juin au 3 juillet 2020</b></p> <p><i>(pas de modification des dates initialement prévues)</i></p>	<p><b>Épreuve orale d'Entretien avec le jury (30 minutes)</b></p> <p>Présenter son projet professionnel, sa motivation et discuter sur un thème de culture générale appliqué à la biologie, à l'alimentation, et au secteur agronomique.</p> <p>L'échange pourra également porter sur les travaux et mémoires de stages des candidats.</p> <p><b>CETTE ÉPREUVE S'EST DÉROULÉE PAR VISIO-CONFÉRENCE</b></p>	<p><b>1</b></p>

L'épreuve est notée sur 20 points

L'entretien avec le jury porte sur la motivation et les projets professionnels du candidat. Il permet, lors d'une discussion, d'apprécier la personnalité, l'ouverture d'esprit et le niveau de culture générale et technique de celui-ci.

Il s'agit d'un entretien, par conséquent, aucune présentation à l'aide d'un diaporama n'est demandée.

De même, les candidats n'ont pas à fournir la note d'analyse du projet habituellement demandée pour l'épreuve d'entretien sur travaux ou mémoires de stages.

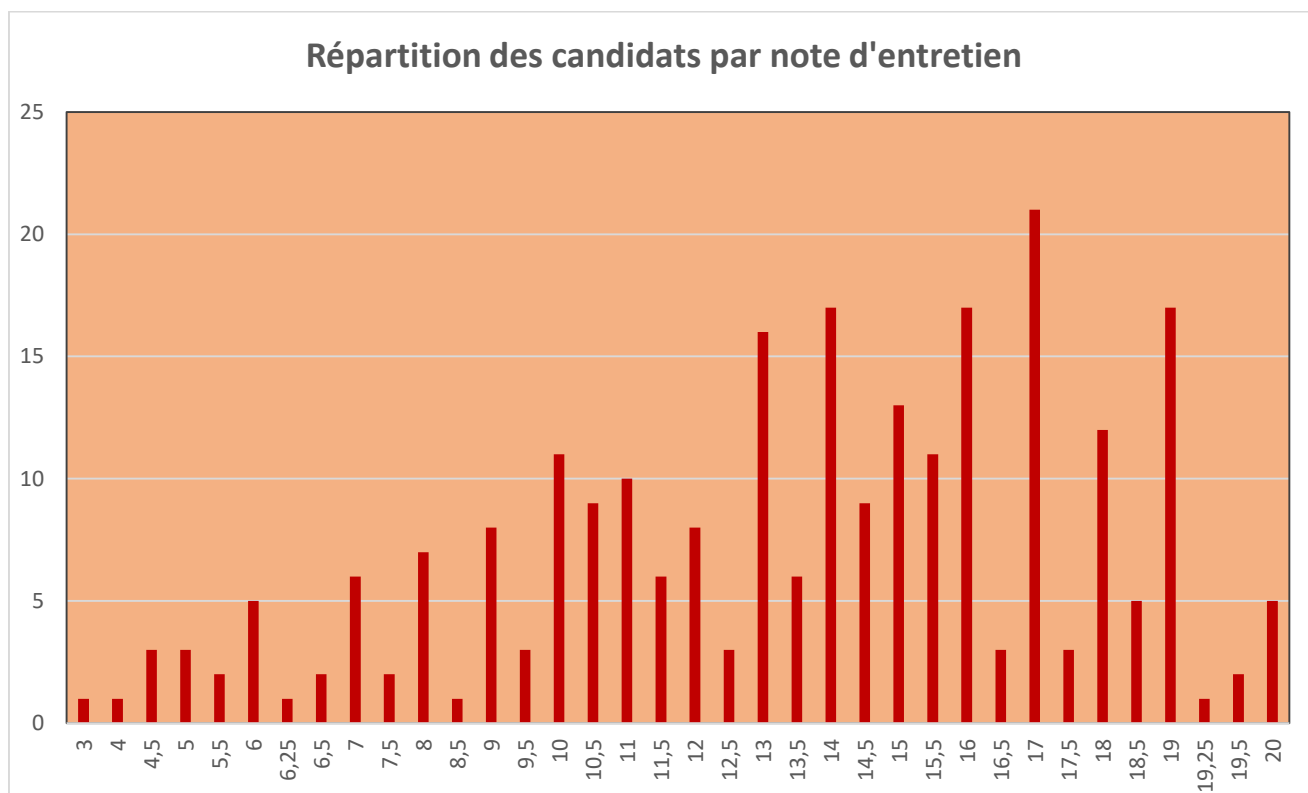
La fiche de renseignements est obligatoire pour cette épreuve (annexe 5 de la notice).

Sont particulièrement évalués :

- Le projet du candidat, sa connaissance des parcours possibles et des débouchés
- Son ouverture d'esprit et sa curiosité
- Ses qualités de compréhension et d'analyse technique et scientifique
- Son expression orale et ses qualités d'argumentation

L'épreuve ne comporte pas de temps de préparation.

## 2. Rapport des examinateurs



Pour des raisons de crise sanitaire, la phase d'admission du concours C2 a été adaptée : l'épreuve d'anglais a été annulée et les épreuves d'entretien avec le jury et d'entretien sur travaux ont été fusionnées pour créer une seule épreuve d'entretien avec le jury. Cette unique épreuve avait pour objectif d'évaluer à la fois la motivation des candidats, leurs capacités d'expression d'argumentation technique et scientifique et la pertinence de leur projet professionnel. L'épreuve avait une durée de 30 min et a été réalisée à distance via des moyens de visioconférence (soit par téléphone lorsque les connexions internet ne permettaient pas la visioconférence). Chaque jury était composé de 2 personnes, souvent situées à distance également. Un membre de l'épreuve d'entretien avec le jury et un membre de l'épreuve d'entretien sur travaux.

Le bilan de cette épreuve peut être scindé en deux grandes parties, l'une traitant de la forme et l'autre du fond.

Sur la forme, l'équipe du SCAV a su mettre rapidement à disposition les moyens pour réaliser ces entretiens : il s'agissait principalement de l'outil de visioconférence et/ou fournir aux jurys les informations pour contacter les candidats par téléphone en cas de souci. Si les entretiens ont été très majoritairement réalisés via la visioconférence, certains ont toutefois dû être faits par téléphone. Ce fut le cas lorsque la connexion n'était pas de bonne qualité. Cela n'a pas eu d'impact sur l'évaluation des candidats. En dehors des inquiétudes de connexion, les candidats semblaient moins stressés qu'en situation présentielle dans les locaux d'AgroParisTech (pas le stress des transports, de trouver l'établissement, de trouver la bonne salle, pas de peur du « face à face », etc).

Lorsque les deux membres du jury étaient ensemble dans la même pièce, les conditions d'interrogation étaient idéales, permettant un rythme de questions soutenu. L'éloignement physique des membres du jury pouvait réduire ce flux d'interrogations. Malgré la durée de 30 minutes, il s'agissait de « garder un œil sur la pendule » pour ne pas dépasser ce délai tout en couvrant au mieux le champ des capacités à évaluer.

Sur le fond, la durée de 30 minutes n'était peut-être pas tout à fait suffisante pour évaluer parfaitement l'ensemble des critères indiqués dans la grille. Il fallait faire vite pour couvrir les items des deux épreuves initiales. Il n'était souvent pas possible d'approfondir ces items pour aller vers une appréciation plus précise et, selon les recommandations des épreuves habituelles, particulièrement pour évaluer les aspects scientifiques (problématisation, réflexion sur les méthodologies...). Mais le fait que les jurys aient été constitués en comprenant la nécessité d'une forte complémentarité a permis de conduire des entretiens très complets en approfondissant certaines thématiques spécifiques.

Du côté des candidats, le stress moindre a engendré des oraux beaucoup plus clairs et une meilleure réactivité aux questions.

Il est important de rappeler que les candidats doivent se munir d'une pièce d'identité et de leur convocation.

Les candidats avaient globalement bien préparé leur présentation permettant d'initier l'évaluation de leurs capacités. Ils avaient pour la majorité d'entre eux déjà établi un premier classement pour leur choix d'écoles, classement en accord avec leur projet professionnel, quel qu'en soit l'état de murissement. Certains ont même regardé le contenu des parcours ciblés. Enfin, sur la question de l'actualité, nous avons eu une faible diversité de sujets cette année, la crise sanitaire revenant très souvent. Cependant, les liens entre cette crise et le monde agricole étaient peu exprimés, c'est dommage.

\*\*\*\*