

## COMMENTAIRES DES JURYS

	<b>Pages</b>
<b>1. ADMISSIBILITÉ SUR DOSSIER</b> _____	2
<b>2. EPREUVES ORALES</b> _____	4
2.1 ENTRETIEN AVEC LE JURY _____	4
2.2 ENTRETIEN SUR TRAVAUX _____	6
DUT Génie Biologique _____	6
• Option Agronomie _____	6
• Option Génie de l'environnement _____	8
• Option Industries Alimentaires et Biologiques _____	9
• Option Analyse Biologiques et Biochimiques _____	10
• Option Diététique _____	10
DUT Hygiène, Sécurité, Environnement _____	10
2.3 LANGUE VIVANTE ÉTRANGÈRE _____	12
• ANGLAIS _____	12

## ADMISSIBILITÉ SUR DOSSIER

- L'épreuve d'admissibilité sur dossier s'est déroulée du 1er au 4 juin 2015.
- Pour 109 places offertes, 324 dossiers ont été examinés par le jury qui a retenu 189 candidats pour les épreuves orales.
- La grande majorité des candidats proviennent des départements Génie Biologique, particulièrement des options Agronomie (119 candidats) et Industries alimentaires et biologiques (112 candidats), près de 70% des candidats sont issus de ces deux options.
- Pour sa 19<sup>ème</sup> année de fonctionnement, le jury s'est félicité du nombre des candidats, et du bon niveau de la plupart de ces candidatures, tant par les résultats universitaires, que par les stages, les expériences professionnelles et les activités diverses.
- La barre d'admissibilité a été fixée à 9,5/25 soit 7,6/20
- Pour cette année, comme en 2014, les candidats proviennent de plus de 70 filières d'IUT, alors qu'on en comptait, 39 en 2009, et 35 en 2005. L'effort d'information doit être poursuivi. L'analyse des dossiers des candidats retenus à l'admissibilité démontre que c'est le contenu des dossiers des candidats qui fait la différence entre candidats, et non pas l'IUT d'origine ou la spécialité du DUT.

### Le jury a apprécié et valorisé :

- les dossiers remplis avec soin par les candidats ; toutes les rubriques ont leur importance, le jury ne peut se prononcer que sur des informations explicites.
- les informations données par les candidats sur les années d'IUT, mais aussi sur les années antérieures ; c'est le parcours personnel qui est pris en compte dans ses dimensions scolaires et universitaires pour l'ensemble des expériences personnelles.
- les candidats qui associent bons ou très bons résultats universitaires avec à côté des expériences significatives du monde du travail ou d'un engagement dans les activités sociales, culturelles, sportives ou de loisirs. Les informations souhaitées sur ces activités portent sur toute l'expérience du candidat et pas seulement les deux années d'IUT. Il est demandé aux candidats d'être précis sur la durée de ces expériences (exemple : Travail saisonnier de x semaines).
- les lettres de motivation (1 à 2 pages maximum) qui mettent en avant les raisons personnelles et permettent de comprendre la cohérence du parcours du candidat et de ce choix de formation ; les lettres qui font état d'un projet professionnel et qui précisent comment l'école ou les écoles choisies permettront de le réaliser.
- les candidats qui manifestent à travers cette lettre une connaissance minimum des écoles et des différences entre elles, des débouchés et des métiers d'ingénieur.

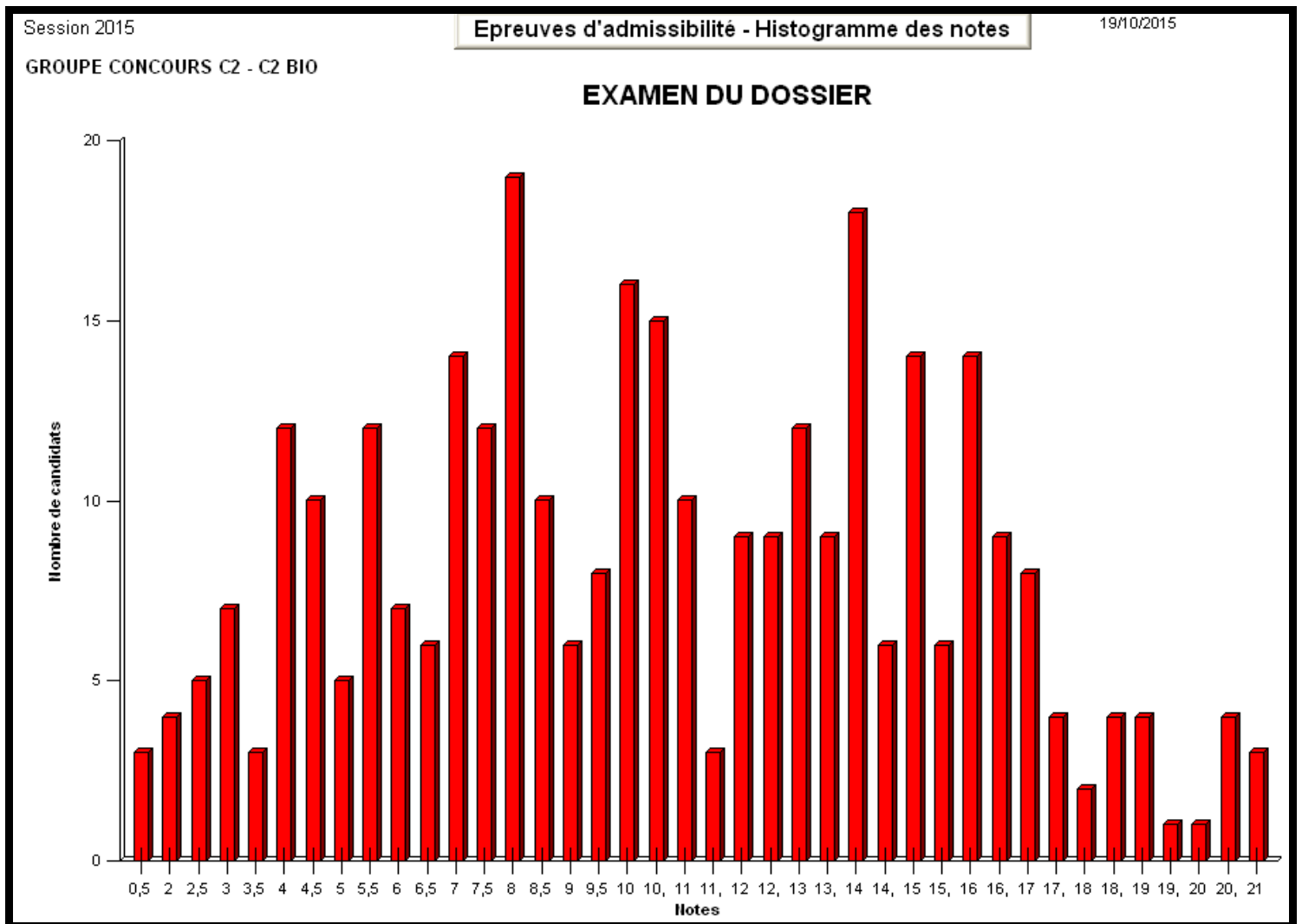
**Jury :** Dalila AZZOUT, Claude MONTENOT, Samira ROUSSELIERE

Statistiques de l'épreuve d'admissibilité : *Examen du dossier*

(Attention : La note « dossier » est calculée sur 25 points).

Nombre de candidats	Moyenne	Ecart-type	Note la plus basse	Note la plus haute
<b>324</b>	<b>10,6</b>	<b>4,7</b>	<b>0,5</b>	<b>21</b>

Histogramme des notes de l'épreuve d'admissibilité : *Examen du dossier*



## ÉPREUVES ORALES

### ○ *Entretien avec le jury*

---

D'une durée de 20 minutes, l'épreuve d'entretien avec le jury s'est déroulée du 22 juin au 3 juillet 2015 dans les locaux d'AgroParisTech (centre de Massy).

189 candidats avaient été convoqués (219 en 2014, 216 en 2013, 209 en 2012, 204 en 2011, 200 en 2010, 171 en 2009, 150 en 2008, 124 en 2007 et 2006, 96 en 2005, 85 en 2004 et 58 en 2003).

160 se sont présentés à l'entretien et 29 étaient absents.

### **Remarques sur l'épreuve**

Certains candidats ne sont pas du tout préparés à cette épreuve

- Leur projet est mal défini, ou trop flou,
- Les choix et classement des écoles semblent aléatoires,
- L'angoisse pour cette épreuve, qui n'est pourtant pas insurmontable, révèle souvent un manque de conviction ...

Au bilan, le jury observe que quelques candidats qui sont éliminés d'office en raison d'un niveau tout à fait insuffisant ou de prestation trop faible). Il existe partie d'excellents candidats dont les notes oscillent entre 16 et 20. D'autres candidats dont les notes se situent entre 12 et 16 n'ont sans doute pas "abattu toutes leurs cartes", ou qui étaient en limite (à différencier). Par ailleurs, les candidats ayant obtenu une note dans la tranche de 08 à 12 n'offre pas toutes les garanties nécessaires pour une poursuite d'études en écoles d'ingénieurs.

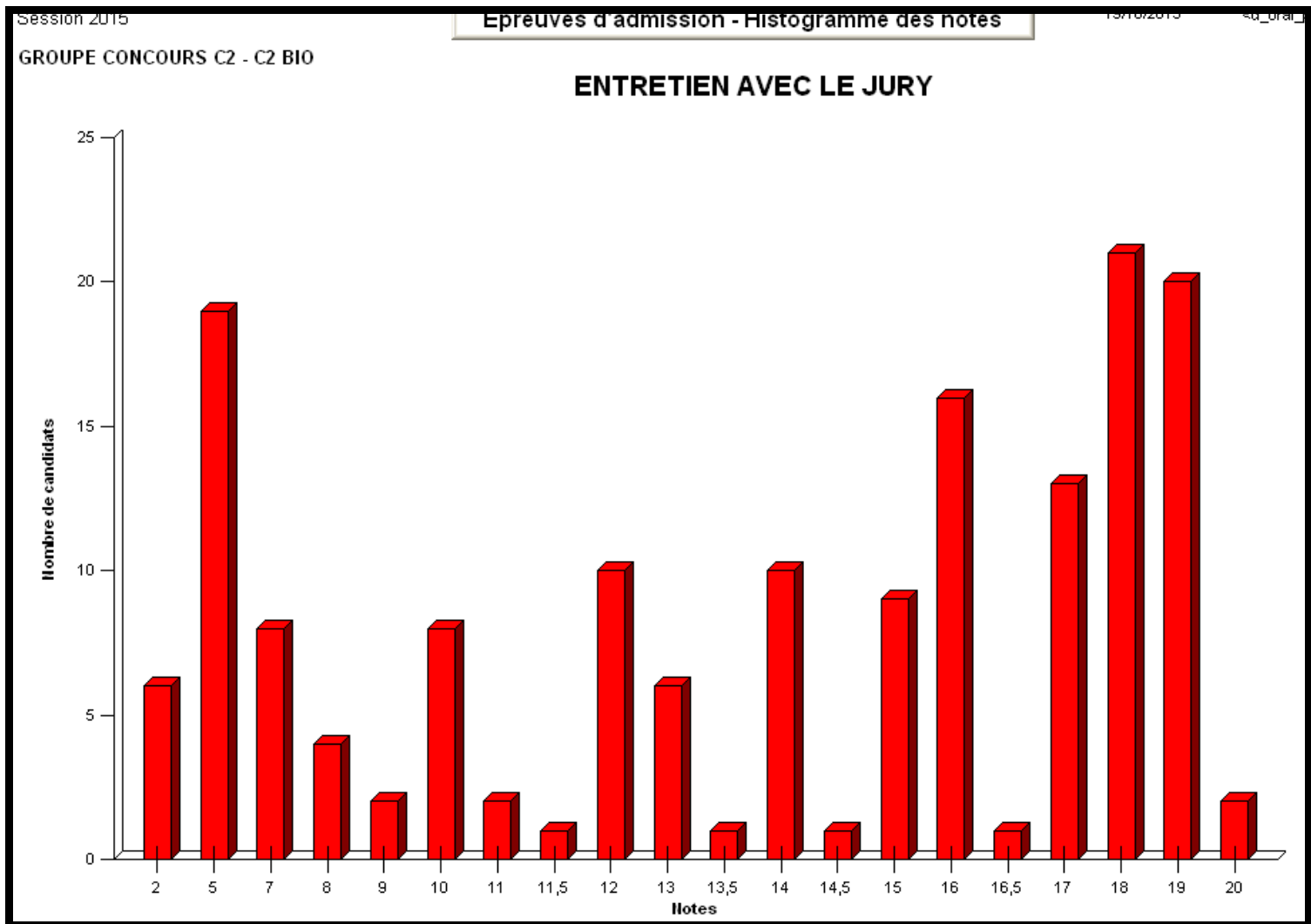
Conformément aux souhaits exprimés par le jury les années précédentes, les candidats n'ont pas utilisé de diaporama pour leurs présentations, ce qui permet de réserver les 20 minutes à un vrai entretien.

**Jury** : Samira ROUSSELIERE, Claude MONTENOT, Christelle GEE, Dalila AZZOUT, Violaine ATHES, Sophie LANDAUD, Youssef FOUAD, Jean-Paul COUHERT

Statistiques de l'épreuve d'admission : *Entretien de motivation avec le jury*

Nombre de candidats	Moyenne	Ecart-type	Note la plus basse	Note la plus haute
<b>160</b>	<b>13,2</b>	<b>5,1</b>	<b>2</b>	<b>20</b>

Histogramme des notes de l'épreuve d'admission : *Entretien de motivation avec le jury*



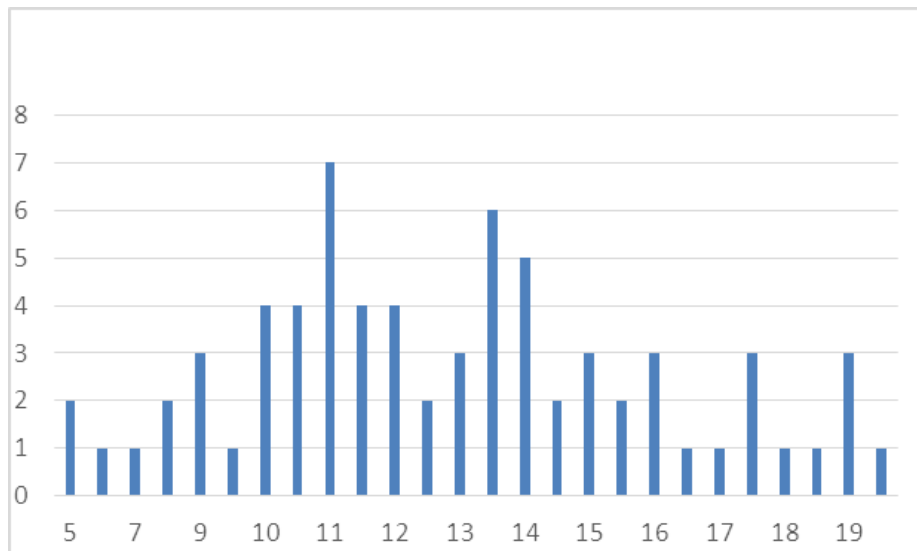
○ *Entretiens sur travaux*

**DUT GÉNIE BIOLOGIQUE**

**OPTION AGRONOMIE**

70 candidats dont 40 femmes et 30 hommes  
Moyenne : 12,8 / Médiane : 12,8 / Quartile 1 : 10,6 / Quartile 3 : 15 / Amplitude 5 à 19,5

Répartition des notes obtenues à l'épreuve :



Déroulement des entretiens :

La qualité des exposés, dans l'ensemble, fut bonne voire très bonne. Les candidats semblent bien informés sur le déroulement de l'épreuve (présentation puis questions) et sur ce que l'on attend (contextualisation du sujet, présentation de l'organisme d'accueil ou commanditaire de projet tuteuré, définition de la problématique, démarche mise en place). Ils semblent également s'être relativement bien préparés à l'exercice compte-tenu de leur réactivité aux questions. Plusieurs candidats ont fait le choix de présenter leur projet tuteuré et non leur stage de fin d'IUT, ce qui n'a eu aucune incidence sur l'évaluation réalisée.

Aucun candidat n'a fait le choix de présenter son travail sans support. Le jury tient à rappeler qu'il n'y a pas d'ordinateur mis à disposition : les étudiants souhaitant avoir un support informatique (power point, Prezi, ...) doivent amener un ordinateur. Ces outils de communication sont globalement très bien maîtrisés en termes d'animation et de contenu des diapositives.

La gestion du temps de présentation est relativement bien réalisée par les candidats. Nous rappelons que la présentation doit durer dix minutes. Au-delà de ce temps, l'étudiant sera contraint de conclure sa présentation.

Cette année, tous les IUT étaient représentés, mais en proportions différentes. La préparation des candidats semblait similaire quels que soient les IUT ;

IUT	Effectif
Amiens	5
Angers	6
Auch	7
Aurillac	3
Avignon	4
Brest	6
Colmar	7
Dignes	3
Lyon	11
Nancy	5
Périgueux	5
Perpignan	8

Le nombre d'étudiants ayant effectué leur stage à l'étranger est modéré (24,3%). Les continents et pays sont variés : Europe, Afrique, Amérique du Nord et Asie. Les présentations effectuées dans ce cadre et leur évaluation ne diffèrent pas de celle des autres.

Le degré d'avancement du stage n'influence pas l'appréciation portée sur le candidat.

Les points marquants de cette année qui devront être améliorés :

**Nous rappelons encore que les candidats doivent se présenter avec les pièces administratives à disposition et leur ordinateur allumé et en mode diaporama ;**

- La prise de recul par rapport aux résultats obtenus est très variable selon les sujets et les candidats. Les candidats doivent faire preuve de curiosité lors de leur période de stage pour satisfaire ce recul ;
- Certains candidats omettent encore de présenter, lors de leur présentation, le (les) organisme(s) qui les ont accueillis. Le contexte et les enjeux des travaux réalisés sont globalement bien compris et diversement énoncés, mais les problématiques et objectifs restent parfois flous ;
- Les candidats sont invités à mieux préciser leurs contributions personnelles (définition du protocole, acquisition de résultats, ...), de manière à mieux apprécier les responsabilités qui leurs sont confiées.

Jury : Etienne GAUJOUR/ Audrey MICHAUD / Claude MONTENOT

Statistiques de l'épreuve d'admission : entretien sur travaux options *Agronomie*

Concours	Nombre de candidats	Moyenne	Ecart-type	Note la plus basse	Note la plus haute
C2	70	12,8	3,4	5	19,5

## **OPTION GÉNIE DE L'ENVIRONNEMENT**

En dehors de quelques problèmes d'organisation les entretiens se sont déroulés dans de bonnes conditions. Sur les 33 candidats annoncés 3 ont démissionné et nous en avons donc auditionné 30 (18 filles et 12 garçons) sur les 2 jours prévus pour le jury de concours C2, génie de l'environnement. A quelques rares exceptions près, la majorité des candidats suit les recommandations qui lui sont communiquées pour préparer le document de synthèse et la présentation orale.

- Candidats globalement intéressants et plutôt un bon cru dans l'ensemble,
- Entretiens relativement bien préparés pour une grande partie des candidats. On peut penser que certains IUT s'investissent plus dans la préparation de leurs étudiants que d'autres !
- Réponses aux questions de bonne qualité, parfois un certain manque de recul, mais pas de « grosse catastrophe »,
- Problème récurrent, certains candidats présentent des résultats sous forme de figures sans aucune indication sur la nature des axes et sans prendre le temps de commenter le résultat.
- Quelques candidats n'ayant pas eu de résultats au terme de leurs 10 semaines de stage avaient tendance à ne pas bien valoriser leur travail et leur expérience. Il apparaît donc nécessaire d'insister auprès de l'ensemble des candidats sur le fait qu'ils ont une obligation de moyens et non pas de résultat.
- Plusieurs stages sont réalisés à l'étranger. Mais malheureusement, certains candidats, peu nombreux fort heureusement, privilégient plus le voyage à l'étranger que le sujet de stage !
- Nombre de candidats ont trouvé leur stage par leurs propres moyens (candidature spontanée, réseau,...),
- Sujets de stage très variés, intéressants, mais pas toujours en lien avec l'option « génie de l'environnement » suivie.

### **Quelques recommandations en conclusion**

Les candidats devraient mieux expliciter leur démarche scientifique et mieux mettre en évidence la plus-value apportée par leur travail. Nous avons constaté que les candidats ont en général du mal à positionner leur travail de stage par rapport à la bibliographie (ce qui est connu, ce qui est nouveau, hypothèses,...). Nous conseillons aux candidats dont les stages paraissent peu valorisables de présenter d'autres travaux (projets tuteurés par exemple). Tous les stages peuvent en théorie permettre aux candidats de bien réussir l'épreuve.

Il faudra bien insister auprès des candidats sur l'importance de bien respecter les recommandations pour la rédaction du document de synthèse et la présentation orale. Il s'agit notamment de ne pas négliger la partie retour sur expérience.

Il faudra également bien leur faire comprendre qu'ils ont une obligation de moyens et non de résultat. Ce qui compte c'est la manière dont le candidat s'empare du sujet et les moyens qu'il met en œuvre pour atteindre son objectif.

**Jury:** M. Moussa / Y. Fouad

### **Statistiques de l'épreuve d'admission : entretien sur travaux options Génie de l'environnement**

<b>Nombre de candidats</b>	<b>Moyenne</b>	<b>Ecart-type</b>	<b>Note la plus basse</b>	<b>Note la plus haute</b>
<b>30</b>	<b>14,2</b>	<b>3,5</b>	<b>6</b>	<b>19</b>



## **OPTION INDUSTRIES ALIMENTAIRE ET BIOLOGIQUE**

Sur les 56 candidats admissibles en Génie Biologique, option Industries Alimentaires, 15 candidats ne se sont pas présentés. Pour les 41 candidats auditionnés, le jury a attribué des notes s'échelonnant de 4 à 18.

Quelques remarques sur les prestations des candidats IAB :

Ce qui fait la différence : **la capacité d'analyse et de recul sur le travail présenté**. Quel que soit le sujet (stage, projet...) les candidats capables de ne pas refaire leur soutenance académique mais d'y apporter un regard critique sont largement favorisés.

De nombreux candidats ont effectué leurs stages dans un laboratoire de recherche, qui plus est à l'étranger. Il semble que ce soit un conseil qui leur est donné en vue de se présenter au concours C2. C'est indéniablement une expérience qui devrait leur permettre de prendre le recul nécessaire à leur poursuite d'étude, **à condition qu'ils sachent replacer le stage dans son contexte de recherche plus large**.

Certains sujets de recherche sont très pointus, mais on ne voit pas à quoi cela va servir. En effet, dans de nombreux cas, les candidats étaient incapables de donner des informations sur le projet de recherche lui-même, voire sur le fonctionnement du laboratoire qui les accueillait. En caricaturant, un bon stage en France et en entreprise avec une bonne prise de recul est beaucoup plus valorisable devant le jury qu'un stage à l'étranger pendant lequel on ne serait pas sorti de son microcosme.

Certains choisissent de ne pas parler de leur stage mais d'une autre expérience. Pour le jury, c'est intéressant de varier les supports... mais là encore à condition qu'il y ait du fond. On comprend bien que les projets réalisés pendant l'année (parfois de manière volontaire) ne représentent pas une quantité de travail aussi importante. Cependant, là encore, il est nécessaire de replacer l'étude dans son contexte, d'en connaître l'utilité (surtout s'il y a un prestataire).

Le jury ne se prononce pas sur la qualité scientifique des travaux mais sur les méthodes et sur la prise de recul dont sont capables de faire preuve les candidats.

**Jury :** Murielle Hayert / Francine Fayolle

Statistiques de l'épreuve d'admission : entretien sur travaux options *Industries alimentaires et biologiques*

<b>Nombre de candidats</b>	<b>Moyenne</b>	<b>Ecart-type</b>	<b>Note la plus basse</b>	<b>Note la plus haute</b>
<b>41</b>	<b>11,4</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>18</b>

## **OPTION ANALYSES BIOLOGIQUES ET BIOCHIMIQUES**

14 candidats de la filière "Analyses biologiques et biochimiques" (ABB) ont été auditionnés, il y a eu cette année 4 candidats démissionnaires. Les 14 ont été admis mais seuls 9 d'entre eux ont accepté d'intégrer les écoles proposées.

L'audition des candidats s'est déroulée dans de bonnes conditions.

Les candidats ont été évalués sur la base des critères courants que sont : forme et contenu de la présentation (contextualisation, logique/déroulé, mise en évidence des points essentiels, précision, gestion du temps) et de la réponse aux questions (démarche scientifique, maîtrise du sujet, aptitude à apporter des précisions, prise de recul).

Enfin, le jury a apprécié et valorisé les candidats ayant su mettre en évidence une appropriation aigüe du sujet. Idem pour les candidats qui ont utilisé une méthode en marge de celles relevant de leurs disciplines de prédilection.

1 candidat a présenté son projet tuteuré d'IUT : bien que ce choix ait été très apprécié par le jury, le candidat n'a pas su valoriser son choix ni son travail au sein du groupe ou sa démarche de projet. Une meilleure préparation de l'épreuve orale aurait été souhaitable.

Les autres candidats ont tous présenté leur stage en respectant correctement les consignes qui leur avaient été transmises. 8 d'entre eux avaient effectué leur stage en structure de recherche académique en France ou à l'étranger, 5 en entreprises privées au sein de différents services, 1 dans une association. Bien que le faible effectif ne permette pas de faire de comparaison statistique, il semble que la structure de stage n'ait pas d'impact significatif sur la note attribuée.

**Jury** : Sophie LANDAUD / Françoise LERICHE

Statistiques de l'épreuve d'admission : entretien sur travaux option *Analyses biologiques et biochimiques*

<b>Nombre de candidats</b>	<b>Moyenne</b>	<b>Ecart-type</b>	<b>Note la plus basse</b>	<b>Note la plus haute</b>
<b>14</b>	<b>14,7</b>	<b>3,2</b>	<b>8</b>	<b>19,5</b>

## **OPTION DIÉTÉTIQUE**

Pour la session 2015, il y a eu 4 candidats admissibles issus de l'option diététique. L'un d'entre eux a démissionné, et deux ont été admis.

**Jury** : Annaïg LAN / Jean-François HUNEAU

Statistiques de l'épreuve d'admission : entretien sur travaux option *Diététique*

<b>Nombre de candidats</b>	<b>Moyenne</b>	<b>Ecart-type</b>	<b>Note la plus basse</b>	<b>Note la plus haute</b>
<b>3</b>	<b>13,3</b>	<b>2,5</b>	<b>11</b>	<b>16</b>

## DUT HYGIENE SÉCURITÉ ENVIRONNEMENT

Sur les 3 candidats admissibles de la filière "Hygiène, sécurité, environnement", seuls 2 candidats se sont présentés aux épreuves orales. Ils ont tous deux été admis.

**Jury :** Samira ROUSSELIÈRE / Françoise LERICHE

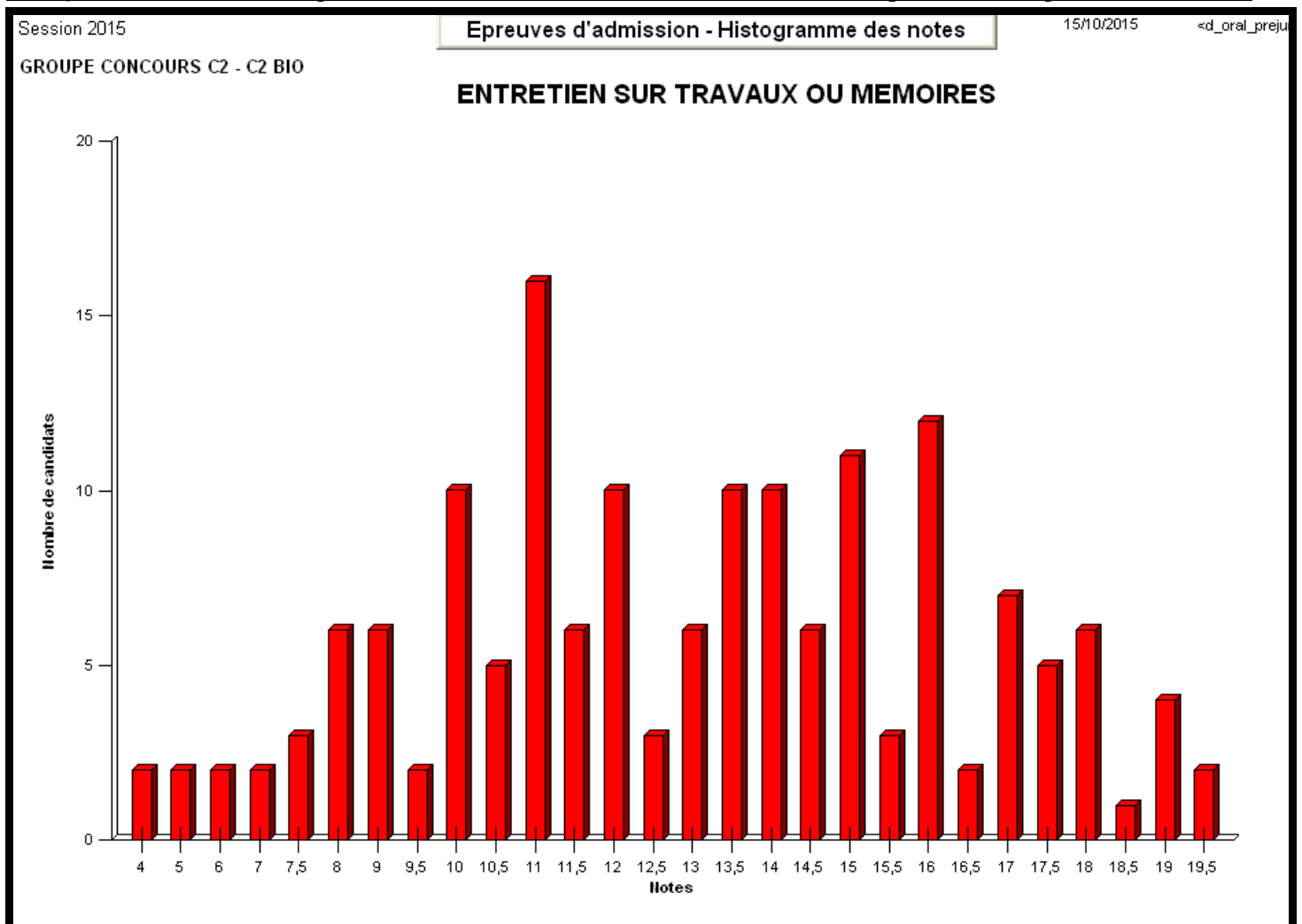
Statistiques de l'épreuve d'admission : entretien sur travaux spécialité *Hygiène, sécurité, environnement*

Nombre de candidats	Moyenne	Ecart-type	Note la plus basse	Note la plus haute
<b>2</b>	<b>16,2</b>	<b>1,8</b>	<b>15</b>	<b>17,5</b>

Statistiques de l'épreuve d'admission : entretien sur travaux toutes spécialités et options confondues

Nombre de candidats	Moyenne	Ecart-type	Note la plus basse	Note la plus haute
<b>160</b>	<b>12,9</b>	<b>3,4</b>	<b>4</b>	<b>19,5</b>

Histogramme des notes de l'épreuve d'admission : entretien sur travaux toutes spécialités et options confondues



○ *Langues Vivantes étrangères*

---

## ANGLAIS

### Déroulement des épreuves :

Nous avons interrogé 160 candidats, dont les notes s'échelonnent de 3 à 20 sur 20. La moyenne est de 10 sur 20, l'écart-type de 3,4. Ces notes n'expriment pas la valeur absolue des performances des candidats, mais un classement ; elles reflètent donc le degré de réussite des candidats les uns par rapport aux autres dans une épreuve donnée, dont les modalités sont fixées par le service des concours et peuvent être consultées, ainsi que les conseils et attentes du jury, sur le site d'Agro Paris Tech :

[https://www.concours-agro-veto.net/IMG/pdf\\_note\\_LV-2.pdf](https://www.concours-agro-veto.net/IMG/pdf_note_LV-2.pdf)

### Déroulement des entretiens :

Nous rappelons que les textes proposés sont extraits de la presse anglo-saxonne, qui comprend non seulement la presse anglo-américaine mais également des publications de tout le monde anglophone. Il est donc important de pouvoir identifier les principaux titres de presse de chaque pays (sans confondre *newspaper*, *journal* ou *magazine*) et de pouvoir les mettre en rapport avec le contenu de l'article (sujet et prise de position). Il n'est pas inutile de discerner un article informatif d'un article d'opinion, et de savoir quand un article peut être signé par son auteur : une absence de signature n'est pas un « acte de lâcheté », contrairement à ce que le jury a pu entendre lors des interrogations. Les candidats qui auraient présenté le concours A précéderont mesureront la différence entre les sujets du concours A (longs de 500 mots) et du C2 (300 mots), et adapteront éventuellement leur méthode.

De nombreux candidats ont été surpris par les sujets proposés, qui ne portent pas exclusivement sur l'agronomie, mais sont très divers et caractéristiques du monde anglophone (comme la qualité et le coût de production de l'alimentation, l'immigration, la possession d'armes à feu ou les rapports avec les indigènes), ce que démontrent les exemples proposés en fichier séparé. Une connaissance générale, un vocabulaire varié et non-spécialiste suffisent à présenter un compte-rendu efficace ainsi qu'une réflexion personnelle.

Comme l'an passé, lors de la session 2015 les performances des candidats ont reflété un fort manque de préparation et ont même laissé apparaître une certaine désinvolture à l'égard de l'oral d'anglais. Plusieurs candidats se sont effondrés durant cette épreuve, qu'ils croyaient pourtant n'être qu'une simple formalité. Nous sommes conscients que les candidats au concours C2 ne bénéficient pas de l'aide de préparateurs ; toutefois, la prise en compte des attentes et des conseils donnés dans les rapports du jury porte ses fruits et permet d'obtenir des résultats tout à fait honorables.

Le jury rappelle qu'il est nécessaire de garder une attitude ouverte et positive tout au long de l'épreuve : le comportement frondeur, boudeur ou volontairement laconique de certains candidats a été sanctionné. Pour peu que le candidat s'efforce de formuler une proposition sans se décourager, le jury peut le pousser à clarifier une formulation confuse, le guider dans sa compréhension du texte par des questions orientées, et l'aider à mettre en parallèle ce qui lui aura échappé – toujours en anglais. Il est surprenant que des candidats demandent au jury de leur traduire des mots de vocabulaire pendant l'épreuve.

La prononciation de l'anglais est négligée par de nombreux candidats, qui affichent souvent une prononciation française totalement décomplexée. Par exemple, il est inenvisageable de prononcer les *th* comme des *s*, des *z*, des *t* ou des *f* en disant *I sink* au lieu de *I think*, qui ont deux sens bien distincts. D'autre part, les *h* devront être prononcés lorsqu'ils existent, mais pas lorsqu'ils n'existent pas : quelle différence entre *to eat food* et *to heat food* ? Enfin, *The Guardian*, un titre souvent écorché, se prononce /ˈvɜːɡənːdiən/. Une prononciation négligente, désagréable à écouter voire impossible à comprendre, est sanctionnée par le jury.

Il est recommandé d'apprendre le vocabulaire lié aux sujets d'actualité (sans oublier quelques noms de pays et de personnalités, afin de ne pas confondre Snowden et *Switzerland*, par exemple) et le domaine scientifique, notamment celui des sciences du vivant. Le jury attend que des mots tels que *scientist*, *experiment*, *a species*, *mammal*, *to evolve*, *to modify*, *climate change*, *sustainable development*, *greenhouse gases*, *oil*, *petrol / gas*, *drought*, *flood*, *a rise / a raise*, ainsi que des acronymes tels que *DNA*, *GMOs*, *NASA*, *NGO*, *NRA*, *NSA*, *NATO*, *UN*, *WHO*, *WTO* ne soient pas dénaturés ou énoncés en

français (voire en allemand ou en espagnol).

Nous tenons à insister, comme chaque année, sur la méthodologie de cette épreuve, que les candidats semblent découvrir au dernier moment. Nous rappelons donc que les candidats doivent tout d'abord introduire le texte qui leur est proposé en une ou deux phrases, puis en présenter un compte-rendu dans leurs propres mots en 3 à 5 minutes afin de prouver qu'ils ont compris le document. Ensuite ils doivent dégager une problématique qui leur permettra de bâtir un commentaire de 5 à 7 minutes, comportant deux ou trois parties s'appuyant sur un ou plusieurs passages du texte sans répéter ce qui a été dit dans le résumé (il faut apporter des éléments nouveaux en ayant soin de ne pas sortir du sujet) et, pour finir, ne pas oublier de conclure, en rappelant la problématique qui a présidé au commentaire. Afin d'aider son interlocuteur à suivre la présentation, il est utile de signaler l'articulation de sa présentation à l'aide d'expressions que l'on trouvera dans les conseils de méthodologie.

Les textes comportant plusieurs niveaux de lecture ou des figures de style, ont souvent été mal compris par les candidats. Certains ignoraient le contenu de l'épreuve, et ont proposé au jury une conversation sur un autre sujet ; d'autres ont mélangé compte-rendu objectif et commentaire personnel, ou omis l'un ou l'autre ; d'autres encore ont réalisé un commentaire sans rapport avec le texte proposé, ou extrêmement superficiel, ou démontrant un tel manque de connaissances générales et/ou lexicales que toute conversation devenait impossible. Beaucoup de candidats, qu'ils ânonnent péniblement l'anglais ou le parlent très couramment, ont tari en deux à trois minutes faute d'avoir travaillé l'exercice au chronomètre. Nous mettons en garde les futurs candidats sur la lecture d'une présentation intégralement rédigée, qui sera inévitablement brève et ennuyeuse, donc sévèrement sanctionnée.

On a vu le manque de curiosité intellectuelle aboutir à des remarques à l'emporte-pièce telles que « *les politiciens américains – le président, par exemple – n'ont qu'à imposer des lois contre le port des armes à feu, qui sont une tradition aux Etats-Unis* », ou « *au Japon, on déplore que les retraités soient si nombreux, car ils prennent la place des jeunes et des mères de famille sur le marché du travail* ». Lorsque l'on connaît peu un sujet, il convient d'observer une certaine réserve et de tenter de se rappeler, par exemple, que la démocratie américaine se fonde sur la séparation des pouvoirs (où le pouvoir législatif n'appartient pas au président) et s'appuie sur une constitution et des amendements ; ou que le Japon connaît une croissance démographique négative et offre peu d'opportunités professionnelles aux femmes mariées. Toute question appuyée du jury peut signaler une erreur que le candidat est invité à corriger : Nelson Mandela était-il réellement un militant non-violent pour les droits civiques des Noirs, assassiné aux Etats-Unis en 1968 ??

Nous conseillons fortement aux candidats de s'exercer régulièrement à la prise de parole en continu, en s'enregistrant si possible, l'improvisation donnant généralement peu de résultats en concours.

Pour nourrir leur réflexion, les candidats ont à leur disposition de nombreux sites proposant des articles de presse à lire ou à écouter ainsi que des vidéos d'actualité, permettant d'améliorer sa prononciation, de se tenir informé ou d'enrichir son vocabulaire. Parmi les plus accessibles aux apprenants, on peut citer [www.bbc.co.uk/learningenglish/english/features/witn](http://www.bbc.co.uk/learningenglish/english/features/witn) et [www.voanews.com](http://www.voanews.com). On consultera les conseils de méthodologie pour une liste plus détaillée.

Nous tenons à féliciter les candidats dont la maîtrise de l'anglais, la curiosité intellectuelle et la créativité ont donné lieu à des présentations riches et originales, et adressons aux futurs candidats tous nos vœux de réussite.

**Jury** : Juliette Powel et Antoine Vegliante

Statistiques de l'épreuve d'admission : LVE Anglais

Concours	Nombre de candidats	Moyenne	Ecart-type	Note la plus basse	Note la plus haute
C2	160	10	3,4	3	20

Histogramme des notes de l'épreuve d'admission : LVE Anglais

