

Sciences et Société

Quelques remarques du jury

Sur l'organisation et la pertinence de la nouvelle épreuve

Un vrai plaisir et une vraie cohérence de l'interrogation en binôme

Un choix de sujets en cohérence avec le descriptif de l'épreuve donné par le SCAV

Le souci de respecter avec exactitude le cadre de la nouvelle épreuve:

- ✓ un temps de parole organisé en 3 périodes distinctes :
 - 5mn de présentation raisonnée du texte
 - 5mn de discussion au choix du candidat d'un des aspects problématiques soulevé par le texte
 - 10mn d'interrogation par les membres du jury

- ✓ des questions qui ont bien porté:
 - **sur des connaissances scientifiques (de niveau terminale à L3)** considérées comme relevant de la culture scientifique du candidat (signification de l'acronyme : A.D.N. / taille approximative d'un virus, d'une bactérie, distinction végétarien/végétalien, nature du gluten, concept de panification, principes de la thérapie génique, révolution verte...)
 - **sur le texte:** justifications des titres et intertitres, valeur des illustrations, vocabulaire (ex: boîte de Pandore, open data, positivisme, totalitarisme...), précisions historiques et géographiques
 - **sur les éléments d'actualité en mesure d'éclairer le texte** (expérimentation animale, COP 21, scandales alimentaires récents, principe de précaution, noms des ministres et réformes, rôle de l'UE...)

Ce que le jury a pu apprécier !

Le jury a été sensible:

- au **respect du temps de parole** (à ne pas dilater à l'excès. Ce n'est pas forcément un bon signe!)
- à la **clarté dans l'articulation des différents temps de l'exposé** (ne pas hésiter à souligner le passage à la seconde partie de l'exercice).
- à la **clarté dans la conduite de la présentation** (on voit tout de suite les candidats qui ont opéré une préparation méthodique et construite, en organisant notamment l'essentiel sous forme de tirets)
- à la **pertinence, l'exactitude et la concision** des réponses apportées (de trop longs temps de parole masquent souvent les méconnaissances et ne sont pas valorisés)

- à la **qualité de la posture du candidat** (art de poser sa voix, de soigner les articulations entre les différents temps du discours, souci du terme juste). Attention à ne pas afficher ni excès de timidité, ni excès d'assurance!

Ce que le jury a pu constater...

-La première partie de l'épreuve (présentation raisonnée du texte) n'a pas forcément donné lieu à des exposés très clairs et très exacts. Trop de candidats substituent des faits de détail au repérage des véritables lignes de force du texte.

Le jury invite donc les candidats à être capables de répondre à des questions simples mais essentielles:

- **De quoi parle exactement le texte?** (autrement dit, quel en est le thème exact? Le titre et les intertitres doivent être des indicateurs).
- Quels sont les différents points de vue que le texte fait dialoguer?
- **Comment se positionne l'auteur** en regard de ces différents points de vue?

Le jury invite les candidats à répondre de manière simple, claire et précise à ces différentes questions. La partie ne présente aucun piège. Mais elle implique que les candidats ne confondent pas l'essentiel et l'accessoire et ne substituent pas au texte des connaissances préalables.

Certaines secondes parties sont inexistantes (ce qui est très pénalisant). D'autres se contentent d'énumérer des événements phares sans articuler la profondeur historique à une véritable problématique. (Il ne suffisait pas, par exemple, de faire une chronologie des pratiques et des lois relatives à l'expérimentation animale sans en commenter le sens). Il faut repréciser ici que le jury n'attend pas un thème de discussion spécifique mais une aptitude à montrer comment les problématiques scientifiques actuelles envisagées par le texte travaillent et interrogent notre société (dans ses valeurs, son évolution, son cadre législatif, la diversité de ses positionnements sociologiques, la réalité économique, les évolutions géopolitiques...)

Ce que le jury peut conseiller

Au regard de ce qui a pu être constaté, le jury conseille aux futurs candidats de :

- **retourner le recto de la feuille du sujet!!**: 2 candidats n'ont lu qu'une moitié du texte (!!!)
- privilégier une expression claire, simple et précise
- porter une attention particulière aux titres et intertitres
- lire avec attention et dans le souci du détail le texte durant la période de préparation
- revoir durant l'année universitaire précédant l'épreuve, les connaissances scientifiques, géographiques et historiques que l'on est en mesure d'attendre d'un ancien bachelier (beaucoup d'étudiants placent les découvertes de Christophe Colomb au XVIIIe siècle, positionnent évidemment la colonisation avant (!), citent Berlusconi en exemple de

dictateur, ignorent absolument où se trouvent l'Aquitaine et le Limousin et encore davantage ce qu'est le marxisme...)

Soulignons pour finir que le jury a pris beaucoup de plaisir à faire passer les épreuves et a attribué d'excellentes notes à des candidats vraiment remarquables!

Un grand merci à l'équipe de Direction pour sa confiance et pour la mise en place de cette épreuve nouvelle, qui a fait d'après nous l'épreuve de son sens !